

U Z N E S E N I E

Okresný súd Košice – okolie v právnej veci **žalobcu** : RICORSO, s.r.o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO 46 656 561, zast.: JUDr. Peter Majerník, advokát so sídlom Werferova 3, 040 11 Košice, proti **žalovanému** Obec Nižný Klátov, Hlavná 1/1, 044 12 Nižný Klátov, IČO 00 324 507, zast.: JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, IČO 355 14 892, v **konaní o odstránenie poškodenia úseku miestnej komunikácie**, takto

r o z h o d o l :

U r č u j e odmenu znalcovi: **Ing. Petrovi Hamindovi**, za vypracovaný znalecký posudok zo dňa 08.11.2019, ktorý je evidovaný pod poradovým číslom 12/2019 a za vypracovaný doplňujúci znalecký posudok zo dňa 10.01.2020, ktorý je evidovaný pod číslom 1/2020 nasledovne:

A: Odmena

1. hodinová odmena

- spracovanie dokumentácie (16 hod x 13,28 eur)	212,48 eur
- vypracovanie znaleckého posudku (24 hod x 13,28 eur)	318,72 eur
- miestne šetrenie (1 hod x 19,92 eur)	19,92 eur
- doplnenie znaleckého posudku (18 hod x 13,28 eur)	239,04 eur
- preštudovanie spisu – nie prvotné (2 hod x 19,92 eur)	39,84 eur

Odmena spolu..... 830 eur

B: Hotové výdavky

- faktúra – daňový doklad 2000990016	225,36 eur
- písomné vyhotovenie úkonu (2x 2,66 eur)	5,32 eur
- čiernobiele vyhotovenie listu A4 (132x 0,10 eur)	13,20 eur
- farebné vyhotovenie listu A4 (27x 0,83 eur)	22,41 eur

Hotové výdavky spolu.....266,29 eur

Znalečné spolu.....**1.096,29 eur**

Vyplatené preddavky - **400 eur**

Znalečné na výplatu.....696,29 eur

U p r a v u j e uctáreň tunajšieho súdu, aby odmenu v sume 696,29 eur poukázala znalcovi Ing. Petrovi Hamindovi, Húskova 3, 0440 23 Košice, na číslo účtu IBAN: SK29 0900 0000 0050 6508 0200, VS.: 1, KS: 0308, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., do 3 dní od právoplatnosti uznesenia a to tak, že zo zálohy vedenej pod položkou D14 – 13/2019 sumu 400,- eur a sumu 296,29 eur z prostriedkov štátu..

O d ô v o d n e n i e

1. Predmetom konania je uloženie povinnosti žalovanému na odstránenie poškodenia úseku miestnej komunikácie.
2. Znalec doručil súdu znalecký posudok dňa 08.11.2019 a zároveň aj vyúčtovanie za vypracovanie znaleckého posudku, v ktorom vyčíslil znalečné za znalecký posudok sumou 797,41 eur s tým, že na výplatu žiada sumu 397,41 eur nakoľko mu súd poskytol časť zo zloženého v sume 400 eur a dňa 10.01.2020 doručil znalec súdu doplnenie znaleckého posudku s vyúčtovanou odmenou 298,88 eur.
3. Podľa ustanovenia § 206 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte ako „CSP“), ak je potrebné posudzovať skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, súd na návrh vyžiada odborné vyjadrenie od odborne spôsobilej osoby.
4. Podľa ustanovenia § 207 ods. 1,2 CSP, ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje postup podľa § 206, súd na návrh nariadi znalecké dokazovanie a ustanoví znalca. Ak súd ustanovil viacerých znalcov, môžu vypracovať spoločný posudok. V písomnom znaleckom posudku znalec odpovie na položené otázky; nevyjadruje sa k právnomu posúdeniu veci.
5. Podľa ustanovenia § 207 ods. 1,2,3 CSP, ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok. Ak súd ustanoví znalca a strane nebolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku, najneskôr spolu s ustanovením znalca uloží povinnosť zložiť preddavok v rozsahu predpokladaných nákladov znaleckého dokazovania. Ak strana v lehote určenej súdom preddavok nezloží, súd navrhnutý dôkaz nevykoná.
6. Podľa § 2 Vyhlášky, v odmene sú zahrnuté aj náklady spojené s povinným poistením znalca, tlmočníka a prekladateľa, výdavky spojené so vzdelávaním a overovaním odbornej spôsobilosti, výdavky spojené s obstaraním potrebného materiálneho zabezpečenia na výkon činnosti, náklady za prípravné práce, administratívne práce a iné práce vykonané v súvislosti s vykonaním činnosti, ako aj nárok na náhradu ušlej mzdy znalca, tlmočníka alebo prekladateľa.
7. Podľa § 5 Vyhlášky, Znalcovi patrí paušálna odmena za:

- a) podanie vyžiadaného písomného stanoviska o stave rozpracovania znaleckého úkonu 6,64 eura,
b) prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 eura,
c) prešetrovanie pri vykonaní znaleckého úkonu 6,64 eura; prešetrovaním sa rozumie najmä nahliadnutie do registrov alebo archívov s prihliadnutím na § 16 ods. 2 písm. c) zákona.
8. Podľa § 14 ods. 3 písm. a) Vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 2,66 eura; rovnaká náhrada sa vzťahuje aj na každé vyhotovenie v elektronickej forme.
9. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch a tlmočníkoch, za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s vykonávaním činnosti, najmä súdne poplatky, správne poplatky, cestovné výdavky a telekomunikačné výdavky, paušálne ustanovené náhrady, výdavky za kopírovacie a tlačiarenské služby, výdavky spojené s činnosťou konzultanta a výdavky za odborné podklady, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.
10. Okresný súd preskúmal predložené vyúčtovania znaleckého posudku ako aj jeho doplnenia a zistil, že odmena tak, ako je priznaná, zodpovedá rozsahu i obtiažnosti podaného znaleckého úkonu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom prihliadol na tú skutočnosť, že žalobca zložil preddavok v sume 800 eur, z ktorého bol znalcom vyplatený preddavok na znalecké dokazovanie vopred v sume 400 eur, a preto sa znalcom vypláca časť odmeny zo zložených preddavkov v sume 400 eur a nepokrytá časť znalečného sa vypláca z prostriedkov štátu v sume 296,29 eur.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je **prípustná sťažnosť**. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V Košiciach, dňa **15.01.2020**

Za správnosť vyhotovenia:
JUDr. Katarína Vojčíková



JUDr. Katarína Vojčíková
vyšší súdny úradník