

U Z N E S E N I E

Okresný súd Košice – okolie v právnej veci **žalobcu** : RICORSO, s.r.o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO 46 656 561, zast.: JUDr. Peter Majerník, advokát so sídlom Werferova 3, 040 11 Košice, proti **žalovanému** Obec Nižný Klátov, Hlavná 1/1, 044 12 Nižný Klátov, IČO 00 324 507, zast.: JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, IČO 355 14 892, v **konaní o odstránenie poškodenia úseku miestnej komunikácie**, takto

r o z h o d o l :

- I. N a r i a d' u j e** znalecké dokazovanie znalcom: **Ing. Petrom Hamindom, so sídlom Húskova 3, 040 23 Košice**, z odboru stavebníctvo, odvetvie: dopravné stavby.
- II.** Úlohou znalca **b u d e** v lehote 6 mesiacov po právoplatnosti uznesenia podať písomný znalecký posudok v 3 vyhotoveniach spolu s vyúčtovaním znaleckej odmeny.
- III.** Znalcovi **Ing. Petrovi Hamindovi sa u k l a d á** zodpovedať na tieto otázky:
 1. Či stavebno-technické vybavenie miestnej komunikácie v Obci Nižný Klatov, Hlavná ulica, úsek medzi napojením ulice Hlavnej na komunikáciu III. triedy a odbočku Tichá zodpovedá premávke na tejto komunikácii pre prejazd vozidiel s okamžitou hmotnosťou do 27 ton, pri dopravnej záťaži na prepravu vyťaženej suroviny do 50 000 ton ročne.
 2. Pokiaľ stavebno-technické vybavenie miestnej komunikácie v Obci Nižný Klatov, Hlavná ulica, úsek medzi napojením ulice Hlavnej na komunikáciu III. triedy a odbočku Tichá nezodpovedá premávke na tejto komunikácii pre prejazd vozidiel s okamžitou hmotnosťou do 27 ton, pri dopravnej záťaži na prepravu vyťaženej suroviny do 50 000 ton ročne, uveďte aké úpravy miestnej komunikácie je potrebné vykonať.
 3. Či úprava miestnej komunikácie v Obci Nižný Klatov, Hlavná ulica, úseku medzi napojením ulice Hlavnej na komunikáciu III. triedy a odbočku Tichá v takom rozsahu, aby zodpovedala premávke na tejto komunikácii pre prejazd vozidiel s okamžitou hmotnosťou do 27 ton, pri dopravnej záťaži na prepravu vyťaženej suroviny do 50 000 ton ročne je možná a účelná.
 4. Pokiaľ stavebno-technické vybavenie miestnej komunikácie v Obci Nižný Klatov, Hlavná ulica, úsek medzi napojením ulice Hlavnej na komunikáciu III. triedy a odbočku Tichá zodpovedá premávke na tejto komunikácii pre prejazd vozidiel s okamžitou hmotnosťou do 27 ton, pri dopravnej záťaži na prepravu vyťaženej suroviny do 50 000 ton ročne, uveďte či technický stav tejto komunikácie je vyhovujúci.

5. Pokiaľ technický stav miestnej komunikácie v Obci Nižný Klatov, Hlavná ulica, úsek medzi napojením ulice Hlavnej na komunikáciu III. triedy a odbočku Tichá nevyhovuje premávke na tejto komunikácii pre prejazd vozidiel s okamžitou hmotnosťou do 27 ton, pri dopravnej záťaži na prepravu vyťaženej suroviny do 50 000 ton ročne, uveďte aké opravy je potrebné vykonať.

IV. Súd **povoluje** znalcovi použiť na výkon znaleckej činnosti motorové vozidlo.

- V.** Strany sú **p o v i n n é** sa k znalcovi ustanoviť na jeho predvolanie a poskytnúť mu potrebnú súčinnosť pod následkami poriadkových opatrení podľa ust. § 102 CSP.

O d ô v o d n e n i e

1. Predmetom konania je uloženie povinnosti žalovanému na odstránenie poškodenia úseku miestnej komunikácie.
2. Podľa § 207 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“), ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje postup podľa § 206, súd na návrh nariadi znalecké dokazovanie a ustanoví znalca. Ak súd ustanovil viacerých znalcov, môžu vypracovať spoločný posudok. V písomnom znaleckom posudku znalec odpovie na položené otázky; nevyjadruje sa k právnemu posúdeniu veci.
3. Podľa § 210 CSP, strane, prípadne aj inej osobe môže súd uložiť, aby sa dostavila k znalcovi, predložila mu potrebné veci, podala mu potrebné vysvetlenia, podrobila sa lekárskemu vyšetreniu, prípadne krvnej skúške, alebo aby niečo vykonala, alebo znášala, ak je to na účely znaleckého dokazovania potrebné. Ustanovenie o zachovávaní mlčanlivosti pri výpovedi svedka podľa § 203 sa použije primerane.
4. Podľa § 253 CSP, ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok. Ak súd ustanoví znalca a strane nebolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku, najneskôr spolu s ustanovením znalca uloží povinnosť zložiť preddavok v rozsahu predpokladaných nákladov znaleckého dokazovania. Ak strana v lehote určenej súdom preddavok nezloží, súd navrhnutý dôkaz nevykoná.
5. Preddavok na znalecké dokazovanie v sume 800 eur, bol zložený na účet súdu zo strany žalobcu dňa 20.03.2019.
6. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 04.03.2018 uviedol, že znalecké dokazovanie by mal vykonať znalec z odvetvia Technický stav komunikácií a dopravného značenia.
7. Súd na základe tohto podania preskúmal prílohu č. 2 k vyhláške Ministerstva Spravodlivosti Slovenskej republiky č. 228/2018 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, ktorého obsahom je Obsahové vymedzenie znaleckých odborov a odvetví. Z uvedenej prílohy vyplýva, že podľa

odvetvia č. 030200 - Technický stav komunikácií a dopravného zabezpečenia je obsahom tohto odvetvia posudzovanie technického stavu a dopravno – inžinierskych aspektov komunikácií a dopravného značenia z hľadiska bezpečnej prevádzky cestných vozidiel. Pod obsahové vymedzenie tohto odvetvia nespadá posudzovanie príčin poškodenia komunikácie zo stavebného hľadiska. Keďže predmetom znaleckého dokazovania je učenie, či úsek miestnej komunikácie zodpovedá alebo nezodpovedá premávke na tejto komunikácii pri prejazde vozidiel s okamžitou hmotnosťou do 27 ton pri preprave vyťaženej suroviny do 50 000 ton ročne. Z tohto hľadiska preto súd zastáva názor, že je vhodnejšie a presnejšie určenie znalca z odboru stavebníctvo, odvetvia dopravné stavby (číslo 37 02 00), obsahom ktorého je posudzovanie dopravných stavieb, najmä diaľnic, ciest, komunikácií, mostov, železničných dráh, lanových dráh, dráh letísk, nadjazdov, tunelov, nadchodov a podchodov. Posudzovanie je zamerané na zabudované stavebné konštrukcie, kvalitu vykonaných stavebných prác, porúch stavieb, súlad realizácie s projektovou dokumentáciou a podobne. Obsahom tohto odvetvia nie je samostatné posúdenie statiky, stavebnej fyziky alebo stavebného materiálu v dopravných stavbách alebo projektovej dokumentácie.

8. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že je vo veci vhodnejšie nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvia dopravné stavby.
9. Súd nariadil znalecké dokazovanie na preukázanie skutočností, pre ktoré sú potrebné odborné znalosti podľa § 207 CSP., preto bol vo veci ustanovený znalec, ktorému súd určil lehotu na vypracovanie znaleckého posudku 6 mesiacov.
10. Výrok o zložení preddavku na trový znaleckého úkonu vyplýva z ust. 253 ods. 2 CSP, pričom ak strany preddavok v lehote stanovenej vo výroku tohto uznesenia nezložia, súd navrhnuté znalecké dokazovanie nevykoná.
11. Povinnosť súčinnosti so znalcom vyplýva z ust. § 210 CSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie **nie je prípustné.**

V Košiciach, dňa 29.04.2019

JUDr. Jozef Pribula
S u d c a

Za správnosť vyhotovenia:
JUDr. Katarína Vojčíková