

## UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne: **Obec Nižný Klátov**, Hlavná č.1/1, Nižný Klátov, právne zastúpená: JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka, Štúrova č.20, Košice, proti žalovanému: **1./ Hlavný banský úrad**, Kammerhofská č.25, Banská Štiavnica, **2./ RICORSO, s.r.o., Boženy Němcovej 8, Bratislava**, právne zastúpený: JUDr. Peter Majerník, advokát, Werferova 1, Košice, za účasti **účastníkov konania: 1)** Alžbeta Kolesárová, Klátovská 46, Nižný Klátov, **2)** Helena Ňaršanská, Klátovská 54, Nižný Klátov, **3)** Lubomír Kolesár, Tichá 33, Nižný Klátov, **4)** Marko Lalič, Hlavná 15/29, Nižný Klátov, **5)** Rozália Lalič, Hlavná 15/29, Nižný Klátov, **6)** Radoslav Kollár, Záhradná 5, Nižný Klátov, **7)** Milan Bernát, Klátovská 92/1, Nižný Klátov, **8)** Mária Vašková, Klátovská 19, Nižný Klátov, **9)** Anna Kurčová, Klátovská 36, Nižný Klátov, **10)** Valentín Pramuk, Klátovská 51, Nižný Klátov, **11)** Peter Tózsér, Nižný Klátov 1207, Nižný Klátov, **12)** Emil Novák, Nižný Klátov 83, Nižný Klátov, **13)** Blažej Cirner, Nižný Klátov 136, Nižný Klátov, **14)** Ing. David Korl, Hlavná 17, Nižný Klátov, **15)** Jaroslav Lacher, Hlavná 65/16, Nižný Klátov, **16)** Vladimír Jerga, Hlavná 18/64, Nižný Klátov, **17)** Matej Silvay, Hlavná 5/9, Nižný Klátov, **18)** Ing. Július Ruščák, Hlavná 35, Nižný Klátov, **19)** Štefan Jokel', Čaksová 22, Nižný Klátov, **20)** Ing. Valér Kováč, Čaksová 24, Nižný Klátov, **21)** Štefan Komarovský, Čaksová 42, Nižný Klátov, **22)** Ondrej Kollár, Čaksová 38, Nižný Klátov, **23)** Marián Novák, Cintorínska 14, Nižný Klátov, **24)** Ing. Pavol Krakovský, Cimborkova 33, Košice, **25)** Jozef Čollák, Mlynky 1019, Nižný Klátov, **26)** Ján Karász, Mlynky 1037, Nižný Klátov, **27)** Emil Majerník, Mlynky 30, Nižný Klátov, **28)** Miroslav Zajac, Mlynky 15, Nižný Klátov, **29)** Ing. Peter Čokina, Mlynky 32, Nižný Klátov, **30)** Ludmila Harčárová, Janovík 71, Janovík, **31)** Marta Lukáčová, Magurská 6, Košice, **32)** Tomáš Hudák, Poľovnícka 473/6, Košice, **33)** Júlia Kollárová, Krosnianska 29, Košice, **34)** Ján Vaško, Nešporova 20, Košice, **35)** Martin Štric, Vrbická 1944, Liptovský Mikuláš, **36)** Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. OZ Správa povodia Hornádu a Bodvy, Medzi mostami 2, 041 59 Košice, **37)** Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor, Letná 27, 043 14 Košice, **účastníci konania pod poradovými číslami 2. - 3. rade, 5. - 6. rade, 8. - 11. rade, 13. - 18. rade, 20. - 21. rade, 23. rade, 25. rade, 27. - 29. rade a 32. rade, zastúpených spoločným zástupcom Ing. Valérom Kováčom, Čaksová 38, Nižný Klátov**, v konaní o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu č.p. 160-2284/2013 zo dňa 4.12.2013, takto

### r o z h o d o l :

Konanie **p r e r u š u j e** na čas do právoplatného skončenia dedičských konaní po účastníkoch konania Alžbete Kolesárovej, naposledy bytom Klátovská 46, Nižný Klátov,

Ondrejovi Kollárovi, naposledy bytom Čaksová 38, Nižný Klátov a Jánovi Karászovi, naposledy bytom Mlynky 1037, Nižný Klátov.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Žalobou zo dňa 17.02.2014 sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia správneho orgánu č.p. 160-2284/2013 zo dňa 4.12.2013, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Obvodného banského úradu č. 32-2477/2011 zo dňa 18.08.2011 vo veci povolenia otvárk, prípravy a dobývania výhradných ložísk amfibolitov v dobývacom priestore „Vyšný Klátov“.

2. V označenej právnej veci bola účastníkom konania dňa 27.11.2018 odoslaná výzva podľa § 105 ods. 2 písm a) SSP spolu s kópiou správnej žaloby. Súdu sa spätne vrátili tri doručky a to od účastníkov konania Alžbety Kolesárovej, naposledy bytom Klátovská 46, Nižný Klátov, Ondreja Kollára, naposledy bytom Čaksová 38, Nižný Klátov a Jána Karásza, naposledy bytom Mlynky 1037, Nižný Klátov s odôvodnením, že títo účastníci konania zomreli.

3. Správny súd má za to, že kým nedôjde k vydaniu právoplatných rozhodnutí o skončení dedičských konaní nemôže pokračovať v konaní, pretože je tu predpoklad, že do konania vstúpia právni nástupcovia zosnulých účastníkov konania.

4. Uvedené je pre správny súd rozhodujúce, pre posúdenie, či môže v konaní pokračovať s obmedzeným, nie úplným okruhom účastníkov, alebo má v konaní pokračovať so všetkými účastníkmi konania, teda aj s právnymi nástupcami zomretých účastníkov konania.

5. Na základe týchto skutočností správny súd v Košiciach rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia dedičských konaní.

6. Podľa § 100 ods. 2 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet.

7. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred

správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

8. Podľa § 63 ods. 2 CSP druhá veta súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. Vzhľadom k tomu, že dedičské konania po zomretých nie sú stále právoplatne skončené nie je možné spoľahlivým spôsobom určiť okruh účastníkov a pokračovať s právnymi nástupcami účastníkov konania, a to až do právoplatného skončenia dedičských konaní.

10. Preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami správny súd rozhodol, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 1 mesiaca odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že :

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,

- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

V Košiciach dňa 28. marca 2019

**JUDr. Pavol Nad'**  
predseda senátu  
(sudca spravodajca)

**JUDr. Jozef Kuruc**  
člen senátu

**JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.**  
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: Radoslava Majcherová