

JUDr. Iveta RAJTÁKOVÁ, advokátka, 042 83 Košice, Štúrova č. 20  
IČO : 355 14 892, číslo zápisu do zoznamu advokátov SAK : 0456  
tel. č.: 055/623 24 48, 625 50 01, fax: 623 24 48, e-mail: [ak-ira@stonline.sk](mailto:ak-ira@stonline.sk)  
číslo elektronickej schránky: E0006599409  
číslo účtu IBAN: SK04 0200 0000 0034 9266 6653, BIC: SUBASKBX

---

Okresný súd Košice-okolie  
Štúrova 29  
041 10 Košice-okolie

V Košiciach 28. 11. 2019

### **Podanie vo veci sp. zn. 10Cb/96/2014**

1. Dňa 13. 11. 2019 mi bol, ako právnej zástupkyňi žalovanej obce Nižný Klátov, doručený znalecký posudok znalca Ing. Petra Hamindu č. 12/2019 spolu s výzvou súdu na vyjadrenie sa k znaleckému posudku v lehote 15 dní. V rovnakej lehote súd žiada predložiť vyjadrenie k otázkam 1 – 5 položených znalcovi a znalcom nezodpovedaným.

2. V prípade, že strana trvá na ich zodpovedaní a doplnení znaleckého posudku, súd žiada uviesť presnú formuláciu otázok znalcovi.

3. Žalovaná sa k znaleckému posudku vyjadruje

#### **takto:**

Znalecký posudok č. 2/2019 považuje za znalecký posudok, ktorý nezodpovedá ust. § 207 CSP.

4. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z. z.:

*Znalec, tlmočník alebo prekladateľ zapísaný v zozname je povinný odmietnuť vykonanie úkonu, ak nie je zapísaný v odbore alebo v odvetví, v ktorom je potrebné úkon vykonať.*

Podľa ust. § 16 ods. 6, ods. 7 zákona č. 382/2004 Z. z.:

*(6) Znalec je oprávnený pri vykonávaní úkonu znaleckej činnosti pribrať na posúdenie čiastkových otázok konzultanta z príslušného odboru; opodstatnenosť pribratia konzultanta musí v úkone znaleckej činnosti odôvodniť. Odôvodnenie musí obsahovať popis toho, prečo znalec nemôže zodpovedať čiastkovú otázku a vysvetlenie, prečo bola konkrétna osoba vybratá ako konzultant. Zodpovednosť znalca za obsah úkonu znaleckej činnosti tým nie je dotknutá.*

(7) *Zadávateľ, ktorým je súd alebo iný orgán verejnej moci, je povinný pred zadaním úkonu znaleckej činnosti zistiť možnosti uskutočnenia úkonu znaleckej činnosti včas, ozrejmiť znalcovi obsah a rozsah znaleckého dokazovania, konzultovať druh znaleckého úkonu, zistiť predpokladanú výšku znalečného a prerokovať uplatnenie nároku na preddavok podľa § 2 ods. 8 písm. a). Ak ide o zložitú vec, je potrebné so znalcom ešte pred ustanovením konzultovať správnosť zadaných úloh, podať mu potrebné vysvetlenia zo súdnych spisov a skutočností, ktoré sú významné z hľadiska posudzovania veci.*

5. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pred zadaním znaleckého posudku bolo povinnosťou súdu zistiť u znalca možnosti uskutočnenia úkonu znaleckej činnosti včas, ozrejmiť znalcovi obsah a rozsah znaleckého dokazovania a konzultovať druh znaleckého úkonu. Je zrejmé, že k takémuto postupu zo strany súdu nedošlo. Vyplýva to tak zo skutočnosti, že v súdnom spise sa o takejto konzultácii nenachádza úradný záznam, ale predovšetkým zo skutočnosti, že znalec neodpovedal na otázku č. 1, 2, 3 s odôvodnením, že pre nejasnosti v zadaných otázkach nie je možné na položené otázky odpovedať. Znalec neodpovedal ani na prvú časť otázky č. 4 a na druhú časť otázky odpovedal v zmysle, že technický stav komunikácie je nevyhovujúci. So zreteľom na skutočnosť, že druhá časť otázky nadväzovala na hypotézu:

*„Pokiaľ stavebno-technické vybavenie miestnej komunikácie v obci Nižný Klátov, Hlavná ulica, úsek medzi napojením ulice Hlavnej na komunikácii III. triedy a odbočku Tichá zodpovedá premávke na tejto komunikácii pre prejazd vozidiel s okamžitou hmotnosťou do 27 ton, pri dopravnej záťaži na prepravu vyťaženej suroviny do 50 000 ton ročne ...“.*

6. Nie je celkom jasné, resp. je úplne nezrozumiteľné, z akého dôvodu sa znalec zaoberal technickým stavom vozovky ak neodpovedal na prvú časť otázky, bez ktorej odpoveď na druhú nemá žiadny význam.

7. Ani táto časť znaleckého posudku nie je použiteľná pre rozhodnutie súdu.

8. Pokiaľ ide o odpoveď na otázku č. 5, ide v skutočnosti o jedinú otázku, na ktorú znalec odpovedal. Odpovedal na ňu však tak, že jej vypracovaním poveril prof. Dr. Ing. Martina Deckého z Katedry cestného staviteľstva Stavebnej fakulty na Žilinskej univerzite v Žiline.

9. Možno teda zhrnúť, že znalec neodpovedal na otázky 1 – 4 z dôvodu ich nejasnosti a na otázku č. 5 odpovedala iná osoba ako znalec a znalec len prevzal závery tejto inej osoby do svojho znaleckého posudku v časti „Záver“, odpoveď na úlohu č. 5.

10. Je teda nesporné, že znalec mal odmietnuť vykonanie znaleckého úkonu, keďže nebol zapísaný v odbore, alebo odvetví, v ktorom je potrebné úkon vykonať (úloha č. 5) a na žiadnu inú úlohu v znaleckom posudku neodpovedal.

11. Zadanie vypracovania odpovede na otázku č. 5 inej osobe tak nezodpovedá ani ust. § 16 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z. z., keďže znalec si nepribral konzultanta na posúdenie čiastkových otázok, ale na posúdenie **jedinej otázky**, ktorú v znaleckom posudku zodpovedal.

12. Navyše, zo znenia citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že znalec je oprávnený pribrať konzultanta z príslušného odboru. Vzhľadom na skutočnosť, že slovo odbor sa v zákone č. 382/2004 Z. z. používa výlučne na označenie odbor znaleckej činnosti, jediný možný záver, ktorý zo vzájomnej súvislosti označeného zákonného ustanovenia a iných ustanovení citovaného zákona je, že znalec si môže pribrať na posúdenie čiastkových otázok konzultanta z príslušného odboru znaleckej činnosti.

13. Ako však vyplýva, ani týmto spôsobom znalec nepostupoval, keďže je zrejme, že osoba, ktorá zodpovedala otázku č. 5 nie je znalcom zapísaným do zoznamu znalcov podľa zákona č. 382/2004 Z. z.

14. Navyše, odôvodnenie prečo si znalec vybral konkrétnu osobu ako konzultanta, musí vyplývať z odôvodnenia znalca v znaleckom posudku. Žiadne také odôvodnenie sa v znaleckom posudku nenachádza. Spôsobilosť vybratej osoby na zodpovedanie zadanej otázky prezentuje samotná táto osoba v tzv. expertíznom stanovisku ku zvláštnemu užívaniu miestnej komunikácie ul. Hlavnej v Nižnom Klátove a návrh rehabilitácie jej asfaltovej vozovky.

15. Expertízne stanovisko v jednej zo svojich dvoch hlavných častí predkladá sumarizáciu právnych predpisov, ktorá sa zrejme, podľa autora expertízneho stanoviska, vzťahujú na predmetnú vec, a ich výklad autorom expertízneho stanoviska.

16. Právne posúdenie veci však podľa ust. § 207 ods. 2 CSP znalci neprislúcha a o to menej prislúcha autorovi expertízneho stanoviska.

17. Len na okraj je potrebné poznamenať, že autor expertízneho stanoviska používa v ňom neúčinné právne predpisy (zákon č. 725/2004 Z. z., ktorý bol s účinnosťou od 20. 5. 2018 zrušený zákonom č. 106/2018 Z. z., expertízne stanovisko bolo vypracované dňa 31. 10. 2019, teda takmer rok a pol po zrušení predmetného zákona).

## **Návrhy na ďalší postup**

18. Žalovaná v konaní nenavrhovala nariadenie znaleckého dokazovania, nepovažovala ho za dokazovanie, ktoré môže prispieť k objasneniu skutočností významných pre rozhodnutie súdu. Žalovaná naďalej zastáva názor, že posúdenie, či je vykonané opráv na predmetnej miestnej komunikácii účelné, je otázkou právneho posúdenia. Toto právne posúdenie však musí zohľadňovať definíciu miestnych komunikácií v ust. § 4b ods. 1 a ich účel uvedený v ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb., ako aj na povinnosti obce nielen ako cestného správneho orgánu, ale aj ako správkyne predmetnej miestnej komunikácie, ktorej povinnosti pri zabezpečovaní úloh samosprávy vyplývajú z § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb.

19. V tejto súvislosti žalovaná poukazuje na rozhodnutie odvolacieho súdu sp. zn. 2Cob/1/2018 zo dňa 31. 7. 2018, osobitne body 43 a 44 jeho odôvodnenia, v ktorom odvolací súd výslovne uviedol, že vlastník, resp. správca danej komunikácie nie je povinný dohodnúť sa na vykonanej oprave, alebo úprave za každých okolností, ale len vtedy ak je to možné a účelné. Rovnako sa žiada opätovne poukázať na to, že krajský súd nevytkol vo svojom zrušujúcom uznesení okresnému súdu nesprávne právne posúdenie veci, nesprávne skutkové závery, alebo to, že nevykonaním navrhovaného dokazovania neúplne zistil skutkový stav, ale len to, že svoje rozhodnutie, ktorým žalobu zamietol neodôvodnil dostatočne.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaná navrhuje, aby súd nevykonával ďalšie dokazovanie, žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať jej plnú náhradu trov konania.

JUDr. Iveta Rajtáková  
advokátka